

ਖਜ਼ਾਨਚੀ ਵਜੋਂ ਮਿਲਣੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਿੰਦੂ ਅਣਵੰਡੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਕਰਤਾ ਹੈ।

ਫਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ।

ਭੰਡਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਰੋਹਤਕ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜਾਨਕੀ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ।- ਜਵਾਬਦੇਹ।

1954 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 204.

ਘਾਤਕ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਐਕਟ (1855 ਦਾ XIII)-ਕੋਰਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ
ਪਿਆਰ-ਲਾਲ-
ਆਦਿਸ਼ਵਰ
ਲਾਲ ਬਨਾਮ
ਦੀ ਕਮੀਸ਼ਨਰ
ਆਫ
ਇਨਕਮ-
ਟੈਕਸ, ਦਿੱਲੀ

ਭੰਡਾਰੀ
ਸੀ.ਜੇ.।

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)-ਸੈਕਸ਼ਨ 54-ਕੇਸ ਅਧੀਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

1954

2, ਸਤੰਬਰ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਇਹ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੋਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਘੱਟ ਹੋਵੇ। ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਫੈਟਲ ਐਕਸੀਡੈਂਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਗੁਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਕਰਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੀ ਮਿ੍ਰਤਕ ਦਾ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

1919 ਦੇ ਐਕਟ IX ਦੀ ਧਾਰਾ 44 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 227, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਦਿਆਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ-ਗੁੜਗਾਓ, ਮਿਤੀ 26 ਮਈ, 1954 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ, 23 ਜੂਨ, 1954 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

ਐਸ ਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਐਚ.ਆਰ. ਮਹਾਜਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਡੀ.ਐਨ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਐਨ.ਐਲ. ਸਲੂਜਾ, ਰੈਸਪੋਂਟਸ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੁੜਗਾਓਂ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਕਾਫ਼ੀ ਸਧਾਰਨ ਹਨ. ਇੱਕ ਰਾਮ ਔਤਰ ਦੇ ਕੁਝ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਮੌਤ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਨੇ ਘਾਤਕ ਹਾਦਸਿਆਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਢੁਕਵੇਂ ਸਰਕਲ ਦੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਤਲਬ ਕਰੇ ਕਿ ਮਿ੍ਰਤਕ ਦਾ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਐਸ. ਗੁਪਤਾ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਰੋਹਤਕ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸੰਮਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੀ ਮਿ੍ਰਤਕ ਦਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗਵਾਹ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 54 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

"54(1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਆਨ, ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਾਂ ਖਾਤੇ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ, ਜਾਂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਜਾਂ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਮੰਗ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ,

ਨੂੰ ਗੁਪਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵਾਪਸੀ, ਖਾਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਲਈ।

ਆਮਦਨ-
ਟੈਕਸ
ਅਧਿਕਾਰੀ,
ਰੋਹਤਕ ਬਨਾਮ
ਸ਼ਰੀਮਤੀ
ਜਾਨਕੀ ਦੇਵੀ
ਅਤੇ ਭਾਰਤ
ਸੰਘ।

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ.।

ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਿਟਰਨ, ਖਾਤੇ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਆਦਿ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਪੁੱਛਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 54 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ (ਐਮ) ਜੋੜ ਕੇ ਮਾਮਲਾ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਘੇਰੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਖੁਲਾਸੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰਤਾ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਇਹ ਗਵਾਹੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ।

ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ
ਅਧਿਕਾਰੀ,
ਰੋਹਤਕ ਬਨਾਮ
ਸ਼ਰੀਮਤੀ ਜਾਨਕੀ
ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ
ਸੰਘ।

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ.।

ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਵੇਂਕਟਾ ਸੇਸ਼ਵਥਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚਪਲਮਾਡੂਗੂ ਵੈਂਕਟਾ ਰਣਗਯਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1))।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੈਂ ਜਾਣਦਾ ਹਾਂ, ਘਾਤਕ ਦੁਰਘਟਨਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜੁੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਹਾਦਸੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਾਨ ਗੁਆਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਆਮਦਨ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਮਿ੍ਰਤਕ ਦਾ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ।

ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1955 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਭੰਡਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਜੇ.

ਬਨਾਰਸੀ ਲਾਲ ਤਲਵਾਰ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਬੀ.ਐਲ.ਵਰਮਾ, -ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1954 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 410-ਡੀ.

1955
5, ਅਕਤੂਬਰ।

ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਅਜਮੇਰ ਰੈਂਟ ਕੰਟਰੋਲ ਐਕਟ (1952 ਦਾ XXXVIII) - ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 33-ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਮਕਾਨ-ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਗਏ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ- ਛੋਟੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ- ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ- ਜੇਕਰ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਮਿਆਰੀ ਕਿਰਾਇਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।

(1) 14 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 722

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਦੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਕਬਾਲ ਕੌਰ

(ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ)